

COMMISSIE VAN BEROEP VOOR TOETSING

Kenmerk:

UITSpraak

Inzake:

Het beroepschrift van belanghebbende

tegen

De Toetsingscommissie van de sportbond

De Commissie van Beroep voor Toetsing, hierna te noemen “commissie”, in haar samenstelling van (voorzitter),(lid) en..... (lid), heeft kennis genomen van:

- het beroep van hierna te noemen “belanghebbende”, gedateerd op en ontvangen op
- het verweerschrift van de, hierna te noemen “verweerder”, van
- het bezwaarschrift van tegen beoordeling van het eindgesprek in het kader van de opleiding op
- de beslissing van de Toetsingscommissie van bond inzake het door deelnemer ingediende bezwaar tegen de beoordeling van haar portfolio, van
- de beoordelingsprotocollen PVB 4.1, 4.2, 4.3 en 4.5 (van door de commissie op opgevraagd bij bond);
- alle overige op de zaak betrekking hebbende stukken.

Het betreft een beroep als bedoeld in artikel 2.9 van Toetsreglement Sport:

“De kandidaat kan tegen een beslissing van de toetsingscommissie over de uitslag van de PVB of na een beslissing van de toetsingcommissie inzake fraude, bezwaar maken bij de Commissie van Beroep voor de Toetsing, zoals uitgewerkt in artikel 8.”

De commissie heeft afgezien van de mogelijkheid om betrokkenen op grond van artikel 8.8 Toetsreglement te horen.

1. De bevoegdheid van de commissie:

De commissie acht zich volledig bevoegd het bezwaar te behandelen.

2. De feiten:

- belanghebbende is op gestart met de opleiding bij bond.
- Op heeft het eindgesprek plaatsgevonden.

- belanghebbende is op per email medegedeeld dat voor de onderdelen PVB 4.2 en 4.3 een voldoende is behaald maar de onderdelen 4.1 en 4.5 met een onvoldoende zijn beoordeeld. Tevens is deelnemer in deze e-mail erop geattendeerd dat zij alvast voor PVB 4.2 en PVB 4.3 een deelkwalificatie zou kunnen aanvragen, indien gewenst.
- Bij brief van heeft belanghebbende bezwaar aangetekend tegen de beoordeling van het eindgesprek. In het bezwaarschrift wordt onder andere aangegeven dat met name het resultaat voor het examen en de positieve beoordeling in de portfoliomap niet te rijmen zijn met de beoordeling van PVB 4.1. Deelnemer stelt voor in haar bezwaarschrift dat zij aanpassingen doet aan het jaarplan, waardoor het verschil in aanpak tussen de verschillende leeftijdsgroepen duidelijker wordt. Daarnaast verzoekt deelnemer om de vragenlijst die gebruikt is voor het onderzoek onder PVB 4.5.
- Bij brief van (bedoeld is verklaart de Toetsingscommissie van bond het bezwaar ongegrond. De Toetsingscommissie overweegt dat het eindgesprek een onderdeel van de opleiding is waarbij de cursist in de gelegenheid wordt gesteld om de openstaande vragen die voortkomen uit de portfoliobeoordeling te beantwoorden. In het eindgesprek wordt getoetst op het geheel van benodigde kennis, vaardigheden en gedrag en de toepassing daarvan. Het behalen van de toets en is een vereiste voor de cursist om het eindgesprek te mogen aanvragen en vormt een gedeelte van de toetsing van de competenties die horen bij de (verder: “.....”). Het oordeel van de praktijkbegeleider wordt niet meegewogen in de eindbeoordeling. De toetsingscommissie komt tot het oordeel dat de PVB-beoordelingen op juiste gronden tot hun beoordeling gekomen zijn.
- Deelnemer dient op een beroepschrift in bij de commissie op de volgende gronden:
 - Beroep tegen de beslissing van de Toetsingscommissie d.d. (lees), waarbij de inhoudelijke gronden van het bezwaarschrift van;
 - Beroep tegen het niet ondertekenen van de beslissing op bezwaar
 - Beroep tegen de duur van de behandeling van het bezwaar;
 - Beroep tegen het feit dat de Toetsingscommissie in bezwaar zichzelf toetst (eigen vlees keuren);
 - Beroep tegen het niet houden van hoor en wederhoor;

Deelnemer verzoekt de commissie het beroep gegrond te verklaren, de beslissing op bezwaar te vernietigen en te voldoen aan het verzoek in de brief van, namelijk dat deelnemer aanpassingen doet in het jaarplan, de vragenlijst van de enquête inlevert en dat deelnemer daarmee de opleiding heeft afgerond.

- Bond dient op een verweerschrift in als reactie op het beroep van deelnemer.
- Bond stelt zich op het standpunt dat de Toetsingscommissie in lijn heeft gehandeld met de van toepassing zijnde regelgeving en op de juiste gronden tot haar beslissing is gekomen.

De commissie heeft op basis van het beroepschrift van deelnemer, het verweerschrift van bond, de bij bond opgevraagde beoordelingsprotocollen PVB 4.1, 4,2 4,3 en 4.5 en alle overige aangeleverde stukken besloten af te zien betrokkenen ter zitting te horen.

3. De ontvankelijkheid van het beroep:

Op grond van hetgeen haar uit de stukken is gebleken concludeert de commissie dat deelnemer met inachtneming van het Toetsreglement-.... (zoals opgenomen in het Toetsplan van bond) op grond van artikel 2.9 bezwaar kan maken tegen een beslissing van de toetsingscommissie over de uitslag van de PVB. Het bezwaar dient binnen tien werkdagen na afname van het PVB te zijn ingediend (artikel 7.1).

Op grond van artikel 2.8 van het Toetsreglement Sport kan een kandidaat ook een klacht bij de toetsingscommissie indienen tegen de gang van zaken voorafgaand aan, tijdens en na de PVB-afname.

belanghebbende heeft bij brief van bezwaar aangetekend bij bond. Duidelijk is dat deelnemer niet gehandeld heeft conform het van toepassing zijnde Toetsreglement. Immers, bij bond kon deelnemer enkel een klacht indienen tegen de gang van zaken voorafgaand aan, tijdens en na de PVB-afname. Een bezwaar over de uitslag van de PVB had deelnemer rechtstreeks moeten indienen bij de commissie.

Het had op weg van bond gelegen om het bezwaar door te zenden naar de commissie. Daarbij komt dat de link, die vermeld stond onder de uitslag van het PVB die per e-mail d.d. is verzonden, en waarbij aangegeven wordt op welke wijze er bezwaar kan worden ingediend, verwijst naar het Toetsreglement 2012. Nu de toetsingscommissie het bezwaar tegen de uitslag van de PVB in behandeling heeft genomen en beoordeeld bij beslissing van acht de commissie het beroep – hoewel te laat en onjuist ingediend – toch ontvankelijk.

De commissie is op grond van artikel 8.11 Toets reglement bevoegd om – op basis van het beroepschrift, het bezwaarschrift en de aangeleverde stukken – te toetsen of de toetsingscommissie van bond in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

4. Overwegingen:

De commissie overweegt:

1. dat deelnemer op is gestart met de opleiding
2. dat dit voor de beoordeling van het portfolio tot gevolg heeft dat het Toetsplan 2010 van bond van toepassing is, waarin het Algemeen Toets Reglement van bond is opgenomen. Deelnemer is hierover nogmaals uitdrukkelijk op per e-mail door bond geïnformeerd.
3. dat op deelnemer eindgesprek heeft plaatsgevonden.
4. dat de aankondiging van het eindgesprek en de mogelijke uitkomsten van dit gesprek duidelijk en tijdig kenbaar zijn gemaakt aan deelnemer bij e-mail d.d.
5. dat de toetsingscommissie van bond op per email aan deelnemer heeft medegedeeld dat de onderdelen 4.1 en 4.5 van de PVB met een onvoldoende zijn beoordeeld en dat zij de mogelijkheid heeft om alvast voor PVB 4.2 en PVB 4.3 een deelkwalificatie aan te vragen.
6. dat belanghebbende bij brief van een bezwaarschrift heeft ingediend, dat gezien moet worden als een klacht tegen gang van zaken voorafgaand aan, tijdens en na de PVB-afname en tevens als bezwaar tegen de uitslag van de PVB.

7. dat het Toets reglement niet de mogelijkheid biedt om tegen het oordeel van toetsingscommissie (inzake de klacht) in beroep te gaan.
8. dat de commissie dientengevolge geen uitspraak doet omtrent de gang van zaken voorafgaand aan, tijdens en na de PVB-afname noch op de uitspraak van Toetsingscommissie van hieromtrent.
9. dat de commissie niet zal ingaan op de bezwaren (zoals benoemd in deelnemer haar brief van) gericht op het niet ondertekenen van de beslissing op bezwaar, de duur van de behandeling van het bezwaar, het niet houden van hoor en wederhoor alsmede het bezwaar dat de toetsingscommissie zichzelf toetst.
10. dat de commissie op grond van artikel 8.10 beoordeelt of de toetsingscommissie in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.
11. dat een hypothese van deelnemer (dat de beoordelaars misschien niet in hebben kunnen schatten hoe het in een relatief klein gewest altijd toe gaat op het gebied van talentherkenning en ontwikkeling) niet voldoende is om aan te nemen dat de beoordelaars in redelijkheid niet tot hun besluit hadden kunnen komen.
12. dat de opleiding een algemene trainersopleiding betreft en de kandidaat ook aan de algemene beoordelingsnormen, zoals opgenomen in de PVB-protocollen dient te voldoen.
13. dat uit de ingevulde beoordelingsprotocollen onmiskenbaar blijkt dat deelnemer op diverse onderdelen een onvoldoende heeft gescoord. Daarbij komt dat een aantal onderdelen niet aanwezig bleken te zijn in het portfolio.
14. dat de leercoach en praktijkbegeleider het ingediende portfolio afdoende hadden beoordeeld – een vereiste voor het kunnen aanvragen van het eindgesprek – duidt er mogelijk wel op dat deelnemer op het verkeerde spoor is gezet met betrekking tot de te verwachten uitkomst van het eindgesprek.
15. dat de PVB-beoordelaars zich echter dienen te richten op de beoordeling op basis van de PVB-protocollen en daarbij het eerdere oordeel van de leercoach en de praktijkbegeleider niet dienen mee te nemen.
16. dat de commissie niet anders kan oordelen dat de PVB-beoordelaars zich gehouden hebben aan de beoordeling op basis van de PVB-protocollen en dat zij – nu er diverse onderdelen niet aanwezig bleken te zijn in het portfolio – in alle redelijkheid tot hun besluit hebben kunnen komen.

5. De uitspraak:

De uitspraak van de commissie luidt als volgt:

De Commissie van Beroep voor Toetsing acht het beroep van deelnemer tegen de bond ongegrond.

Aldus gewezen op,

Tegen deze uitspraak is geen Hoger Beroep mogelijk.